

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ

ร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบกิจการแพปลา พ.ศ.

ตามที่องค์การสะพานปลาได้เชิญชวนพนักงานองค์การสะพานปลา ผู้ประกอบกิจการแพปลา ผู้ใช้บริการ หน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาชนทั่วไป ร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ต่อร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบกิจการแพปลา พ.ศ. ผ่านทางการจัดเวทีสัมมนาประชาพิจารณ์ , การส่งแบบสอบถามไปยังผู้เกี่ยวข้องผ่านทางไปรษณีย์ , ทางเว็บไซต์องค์การสะพานปลา (www.fishmarket.co.th) และทางเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นด้านกฎหมายไทยของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๕ - ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๒๑ วัน เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้น

บัดนี้ ได้ครบกำหนดการเปิดรับฟังความคิดเห็นแล้ว สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบกิจการแพปลา พ.ศ. ดังนี้

๑. วิธีการรับฟังความคิดเห็นมี ๓ ช่องทาง

๑.๑ ผ่านทางเว็บไซต์องค์การสะพานปลา (www.fishmarket.co.th) ระหว่างวันที่ ๕- ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๒๑ วัน มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๓๖ ราย และ (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๕ - ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๒๑ วัน ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นทางเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นด้านกฎหมายไทยของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รายละเอียดปรากฏตามหน้าจอบริษัท เอกสารประกอบหมายเลข ๑

๑.๒ การส่งแบบสอบถามไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงผ่านทางไปรษณีย์ ระหว่างวันที่ ๕ - ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๒๑ วัน จำนวนทั้งสิ้น ๔๐๐ ชุด มีผู้แสดงความคิดเห็น ๓๓๑ ราย ไม่แสดงความคิดเห็น ๖๙ ราย รายละเอียดปรากฏตามบัญชีรายชื่อผู้แสดงความคิดเห็น เอกสารประกอบหมายเลข ๒

๑.๓ การจัดเวทีสัมมนาประชาพิจารณ์แบ่งเป็น ๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ กลุ่มพนักงานองค์การสะพานปลาในวันศุกร์ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ตั้งแต่เวลา ๑๕.๐๐ -๑๖.๓๐ น. ห้องคริสตัล บอลรูม โรงแรมวันนา เลขที่ ๘๐ ถนนสุขุมวิท แขวงสีพระยา เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐ มีผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น ๘๖ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็น ๑๘ ราย ไม่แสดงความคิดเห็น ๖๘ ราย รายละเอียดปรากฏตามรายงานผลการสรุปประชาพิจารณ์และรูปภาพ เอกสารประกอบหมายเลข ๓

ครั้งที่ ๒ กลุ่มตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ/ภาคเอกชนที่มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือผู้สนใจเข้าร่วมในวันศุกร์ที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ ตั้งแต่เวลา ๘.๓๐ - ๑๕.๓๐ น. ห้องคริสตัล บอลรูม โรงแรมวันนา เลขที่ ๘๐ ถนนสุรวงศ์ แขวงสี่พระยา เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐ มีผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น ๙๖ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็น ๘๔ ราย ไม่แสดงความคิดเห็น ๑๒ ราย รายละเอียดปรากฏตามรายงานผลการสรุปประชาพิจารณ์และรูปภาพ เอกสารประกอบหมายเลข ๔

สรุปมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นทั้ง ๓ ช่องทาง จำนวน ๕๘๒ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๔๖๙ ราย ไม่แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๑๓ ราย และจากผู้แสดงความคิดเห็น ๔๖๙ ราย ประกอบด้วยความคิดเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ ๘๕.๒๒ ไม่เห็นด้วยร้อยละ ๑๑.๙๑ อื่นๆ ร้อยละ ๑.๔๘ ไม่แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑.๓๙

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

องค์การสะพานปลาได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

๒.๑ ผ่านช่องทางผ่านทางเว็บไซต์องค์การสะพานปลา (www.fishmarket.co.th) และเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นด้านกฎหมายไทยของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) และผ่านทางไปรษณีย์ ระหว่างวันที่ ๕ - ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๒๑ วัน

๒.๒ การจัดเวทีสัมมนาประชาพิจารณ์ วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๑ วัน

๒.๓ การจัดเวทีสัมมนาประชาพิจารณ์ วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๑ วัน

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ที่ร่วมแสดงความคิดเห็นจำนวน ๔๖๙ ราย ดังนี้

- พนักงานองค์การสะพานปลา จำนวน ๑๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๔๔
- ผู้ประกอบกิจการแพปลา/อุตสาหกรรมประมง จำนวน ๗๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๑๗
- ผู้ใช้บริการ จำนวน ๑๐๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๒๔
- หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง (สถาบันการศึกษา/สถาบันประมง/องค์การส่วนท้องถิ่น)

จำนวน ๗๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๓๕

- หน่วยงานภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง (ชมรม/สมาคม/กลุ่มแพเอกชน) จำนวน ๑๓ ราย

คิดเป็นร้อยละ ๒.๗๗

- ประชาชนทั่วไป จำนวน ๗๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๓

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

หลังจากสิ้นสุดการเปิดรับฟังความคิดเห็นข้างต้น มีผู้แสดงความคิดเห็นและคำชี้แจงเหตุผลสรุปได้ ดังนี้

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>คำนิยาม</p> <p>๑. การแก้ไขเพิ่มเติมนิยามคำว่าองค์การสะพานปลาและค่าบริการให้สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานในปัจจุบัน (มาตรา ๓)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p><u>(๑) กรณีเห็นด้วย ๔๑๕ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อให้มีความชัดเจนในการบริหารงาน - เพื่อความเหมาะสม - ท่าเทียบเรือเพิงให้บริการขนถ่ายสัตว์น้ำจัดเป็นกิจการแพปลาหรือไม่ - ความหมายจะชัดเจนเข้าใจง่ายต่อผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง - มีความครอบคลุม ความหมาย ชัดเจน - แต่ควรระบุให้ชัดเจนของคำว่าบริการสิ่งอำนวยความสะดวก "อย่างใดอย่างหนึ่ง" คืออะไร - เพราะเป็นวิธีที่ดีที่สุดที่มีวิธีการเพิ่มนิยามขององค์การสะพานปลา - จะได้เข้าใจถึงบทบาทขององค์กรมากยิ่งขึ้น - สะพานปลาเป็นสถานที่อำนวยความสะดวกในการซื้อขายสัตว์น้ำ - เพราะ พรบ. ๒๕๕๖ บางมาตราไม่เหมาะสมกับสถานะการประมง การเงินในปัจจุบัน <p><u>(๒) กรณีไม่เห็นด้วย ๕๐ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ค่าบริการต้องการให้ระบุชัดเจนว่าเท่าไร และกำหนดเป้าหมายไม่ควรที่จะปรับลดหรือขึ้นระหว่างทาง 	<p>ให้คงตามร่างเดิม</p> <p>เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความชัดเจนในการกำหนดประเด็นคำนิยามของกิจการแพปลา</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<ul style="list-style-type: none"> - ควรให้ชัดเจนกว่านี้ - คำนิยามสะพานปลาไม่มีความชัดเจนและตัวกำหนดรับรอง - ให้ใช้การตลาดสัตว์น้ำแห่งประเทศไทย (๓) กรณีอื่นๆ ๑๑ ราย - อยากให้คงที่ราคาเดิม - เสนอแนะให้ตรวจสอบมาตรา ๔ "อธิบดี" หมายความว่า อธิบดีกรมการประมงน่าจะ เป็นอธิบดีกรมประมงตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือไม่ - นิยาม "ค่าบริการ" กับการเชื่อมโยงใน มาตราอื่นๆ ยังไม่สอดคล้อง - ควรแก้ไขให้ต่ำกว่าปัจจุบันที่เก็บมาแล้ว <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๓ ราย</u> 	
<p>หมวดที่ ๒ องค์การสะพานปลา</p> <p>๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้มีการกำหนดชื่อ"องค์การสะพานปลา" เรียกโดยย่อว่า"อสป"และให้ใช้ชื่อเป็นภาษาอังกฤษว่า "Fish Marketing Organization" เรียกโดยย่อว่า "FMO" และให้มีตราเครื่องหมายขององค์การและกำหนดรูปลักษณะของตราเครื่องหมายไว้ในกฎหมาย (มาตรา๖)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๓๕ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อความชัดเจนในการบริหาร และให้การ จัดระเบียบแพปลาตาม พรก.ประมงได้ชัดเจน - เพราะรูปลักษณะของเครื่องหมายเป็นไปตามกำหนดของกฎกระทรวง - องค์การสะพานปลา แต่ควรมีตราเครื่องหมายทางการค้า เพื่อรองรับการดำเนินธุรกิจในอนาคต - เพื่อเป็นสากลและประชาชนได้รู้จัก องค์การสะพานปลา 	<p>ให้คงตามร่างเดิมเนื่องจากมีความหมายที่ตรงกับสภาพปัจจุบันที่องค์การสะพานปลาจะเข้าสู่ตลาดสากล</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๓๐ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สัตว์น้ำอื่น ๆ ไม่รวมด้วยหรือ เอาแต่เฉพาะปลา ? - เนื่องจาก Fish มีความหมายที่จำกัด เฉพาะเจาะจง ควรขยายความหมายให้กว้างขึ้น เพื่อความหมายที่ครอบคลุม - รายละเอียดมากเกินไป - จะเปลี่ยนอะไรเออะแยะ <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๔ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - หากตราเครื่องหมาย อสป.ออกตาม พ.ร.บ.เครื่องหมายราชการ พ.ศ. ๒๔๘๒ อยู่แล้วเสนอแนะให้ตัด มาตรา ๖ วรรคสอง ออก เพราะต้องทำตาม พรบ. เครื่องหมายราชการพ.ศ. ๒๔๘๒ อยู่แล้ว 	
<p>๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ให้องค์การสามารถจัดตั้งสำนักงานสาขาหรือตัวแทนขึ้น ณ ที่อื่นใดภายในหรือภายนอกราชอาณาจักรก็ได้ (มาตรา ๗)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๓๘๒ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - แต่ต้องสร้างมาตรฐานสากลให้เป็นที่ยอมรับทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ซึ่งจะเป็นความยั่งยืนให้กับระบบการดำเนินกิจการแพปลาสืบต่อไป - อยากให้ทางสาขาหรือตัวแทนที่จัดตั้งขึ้นสามารถกระจายสินค้าในกรณีปลาน้ำจืดหรือปลาทะเลล้นตลาดได้ - แต่ต้องได้รับการอนุมัติจากรัฐมนตรี - จะได้ครอบครองถูกพื้นที่ - เพราะสะดวกในการติดต่อประสานงาน - จะทำให้องค์การมีการเติบโตมากขึ้น 	<p>ให้คงตามร่างเดิมเนื่องจากองค์การสะพานปลาจะเข้าสู่ตลาดสากล</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- เพราะจะได้ครอบคลุมพื้นที่แนวชายฝั่งทะเลของไทยหรือต่างประเทศ</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๗๖ ราย</u></p> <p>- ควรอยู่ในราชอาณาจักร</p> <p>- ควรปรับปรุงของเดิมให้ดีกว่าก่อน ก่อนที่จะเริ่มจุดใหม่</p> <p>- เป็นรายละเอียดการบริหารจัดการองค์กรภายใน</p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๖ ราย</u></p> <p>- การจัดตั้งสำนักงานสาขาหรือตัวแทนจะต้องออกเป็นกฎกระทรวงหรือไม่เพราะต้องทำตาม พรบ.เครื่องหมายราชการ พ.ศ. ๒๔๘๒ อยู่แล้ว</p> <p>(๔) <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๕ ราย</u></p>	
<p>๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ให้เพิ่มเติมวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์การ เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงาน และส่งเสริมให้เกิดความเจริญของอุตสาหกรรมประมงในภาพรวมดังต่อไปนี้ (มาตรา ๘)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๒๗ ราย</u></p> <p>- วัตถุประสงค์ควรเรียงใหม่ตามบทบาทหน้าที่ สถานการณ์ของเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน</p> <p>- พิจารณาถึงความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจดำเนินการคล้ายกับกรมต่างๆ ภายใต้กระทรวงเกษตรฯ เองนั้น ซึ่งอาจจะเกี่ยวโยงไปถึงการจัดสรรงบประมาณ</p> <p>- วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์การ (๑) เพื่อจัดดำเนินการ... (๒) เพื่อจัดดำเนินการ... (๓) เพื่อจัดส่งเสริม... วัตถุประสงค์ควรขึ้นต้นประโยคด้วย "เพื่อ" ถ้าขึ้นประโยคด้วยคำกริยาจะหมายถึง มีอำนาจ</p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้หลักการขยายวัตถุประสงค์ให้ครอบคลุมถึงการดำเนินการในปัจจุบันและในอนาคต</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>กระทำการซึ่งจะไม่แตกต่างจากอำนาจใน ม.๙ (๑๐) ควรให้ครอบคลุมถึงการทำ ประมงน้ำจืดด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - บางวัตถุประสงค์ซ้ำซ้อนกับกรมประมง - ข้อ ๑ - ๑๒ แต่ควรพิจารณาข้อ ๑๓ ให้รอบคอบว่าเป็นภารกิจของ อสป.หรือไม่ - เพราะอำนาจความสะดวก และความ ยั่งยืนของการประมง และทรัพยากร - เพราะถ้าสำนักงานกระจายตามส่วน ภูมิภาคสะดวกในการติดต่อประสานงาน - จะได้ยกระดับมาตรฐานสินค้าประมงไทย และชีวิตชาวประมงที่ดีขึ้น <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๒๙ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - วัตถุประสงค์ควรกระชับ และบางข้อ สามารถรวมเข้าด้วยกันได้โดยเขียนคำให้ ชัดเจน - เนื่องจากมีความหมายที่ซับซ้อนและ ทับซ้อน จึงควรมีการรวมบางข้อเข้าด้วยกัน และเขียนคำให้มีความชัดเจนและกระชับได้ - ข้อ ๔ ถ้าส่งเสริมสถาบันการประมง ก็ยังขาดกลุ่มเกษตรกรทำประมง และกลุ่ม เกษตรกรเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ข้อ ๗ - ๑๓ ไม่ชัดเจนในทางปฏิบัติและอาจกว้างวง เกี่ยวกับการใช้อำนาจทางปกครองของ ราชการ - ค่าใช้จ่ายมาก <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๙ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรตรวจสอบหรือรวบรวมวัตถุประสงค์ ขององค์การบางเรื่องให้รวมกัน เช่น 	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>สนับสนุนการดำเนินการป้องกันการทำประมงผิดกฎหมายของกรมประมง (ซึ่งควรครอบคลุมสินค้าสัตว์น้ำจืด) ถ้ามาจากการประมงน้ำจืด ต้องป้องกันการทำประมงผิดกฎหมาย กรณีมาจากการเพาะเลี้ยง</p> <p>สนับสนุนระบบตรวจสอบย้อนกลับเพราะในสะพานปลากรุงเทพ และสมุทรปราการ มีซื้อขายสัตว์น้ำจืด</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรปรับปรุงกรอบวัตถุประสงค์ให้รัดกุมตัดประเด็นที่ไม่เกี่ยวข้อง หรือมีหน่วยงานอื่นรับผิดชอบอยู่แล้ว เช่น (๓) , (๔) - (๓) ควรตัดความว่า "บูรณะหมู่บ้านการประมง" ออกเพื่อไม่ให้วัตถุประสงค์กว้างเกินไป - ควรเพิ่มข้อความ ข้อ ๔ จักต้องสนับสนุนและส่งเสริมสหกรณ์ประมง หรือ สมาคมประมง - วัตถุประสงค์กับการปฏิบัติอาจขัดแย้งกันแต่ภาพรวม ถ้าหากทำได้มันมีผลดีตามมาแน่นอน <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๔ ราย</p>	
<p>๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ให้เพิ่มเติมอำนาจให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดตั้ง (มาตรา ๙)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๓๙๘ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - จากข้อ ๗ อยากให้ระบุให้ชัดเจนว่าจัดเก็บรายได้รวมทั้งค่าตอบแทนจำนวนเท่าไร <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๕๖ ราย</u></p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้หลักการขยายวัตถุประสงค์ให้ครอบคลุมถึงการดำเนินการในปัจจุบันและในอนาคต</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อ ๔ เรื่องการขนถ่ายสัตว์น้ำ มีที่มาที่ไป เพื่อเพิ่มมูลค่าและสามารถผลิตสินค้าส่งออกได้ - การเรียงลำดับอำนาจ ควรเรียงลำดับตามภารกิจหลักไปภารกิจรองควรพิจารณาว่า เดิมจัดตั้งองค์การสะพานปลาขึ้นมาเพื่ออะไร อำนาจหน้าที่หลักก็ควรจะเป็นไปตามภารกิจหลักก่อน - แต่บางวัตถุประสงค์ไม่ใช่หน้าที่ - แต่ (๖) ต้องพิจารณาว่าจำเป็นหรือไม่ที่จะจัดตั้งบริษัท จำกัด หรือการไปเข้าเป็นหุ้นส่วนจะได้ประโยชน์อย่างไร - ยกเว้นข้อ ๕ กรณีให้เช่าซื้อ จำนวนรับจ้างเอง จำนวน รับจ้างนำ ไม่น่าจะเกี่ยวข้องกับ อสป. - เป็นการยกระดับมาตรฐานสินค้าสัตว์น้ำ เพื่อความมั่นคงยั่งยืนขององค์กร - แต่ความหมายบางจุดที่ซับซ้อนกันจึงควรพิจารณาได้เหมาะสม - ควรสอดคล้องกันกับมาตรา ๘ ด้วย - (๒) เป็นการใช้อำนาจปกครองของหน่วยงานราชการมิใช่รัฐวิสาหกิจ - (๖) เป็นอำนาจที่เกี่ยวกับกระทรวง การคลังในการควบคุมดูแล- อสป ต้องมีงบประมาณมาก <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๙ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบอำนาจตามมาตรา(๓)เพราะตามที่เขียนน่าจะควรรวมอยู่ในวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสะพานปลา (๕) ควรเพิ่มเติม 	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>"เงินและทรัพย์สินที่มีผู้อุทิศให้ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของผู้อุทิศให้หรือทายาท หากผู้อุทิศให้หรือทายาทไม่มีเหลืออยู่ต้องได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการ เพื่อให้สอดคล้องกับ พรบ. จัดตั้งมหาวิทยาลัย (๘) ควรขยายถ้อยคำว่า บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การตามมาตรา ๘ เพื่อความชัดเจน</p> <p>- หากสิ่งที่กล่าวมานั้น มันจะทำให้ อสป. ได้รับผลประโยชน์ต่ออะไรหลายๆ ด้านก็น่าทำ</p> <p>(๔) <u>กรณีอื่นๆ ๖ ราย</u></p>	
<p>๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ให้โอนสิทธิและหน้าที่ในกิจการ ทรัพย์สิน และหนี้สิน รวมทั้งบรรดาข้อสัญญาและภาระผูกพันทั้งสิ้นตามที่มีอยู่ขององค์การตามพระราชบัญญัติจัดระเบียบกิจการแพปลา พ.ศ. ๒๕๙๖ เดิมด้วยมายังองค์การที่จัดตั้งขึ้นตามร่างพระราชบัญญัตินี้</p> <p>(มาตรา ๑๑)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๐๐ ราย</u></p> <p>- ถือเป็น การปฏิบัติงานโดยต่อเนื่อง แต่ควรจะมีกฎเกณฑ์เพื่อให้มีความรัดกุมยิ่งขึ้น</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๕๗ ราย</u></p> <p>- อยากให้สอบถามความคิดเห็นจากทางผู้ประกอบการแพปลาก่อนว่า ตกลงกับข้อเสนอหรือไม่</p> <p>- แก้ปัญหายากที่จะทำ</p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๗ ราย</u></p> <p>- เสนอแนะให้ใช้ข้อความว่า "ให้โอนกิจการ ทรัพย์สิน และหนี้สิน รวมทั้งบรรดาข้อสัญญาและภาระผูกพันทั้งสิ้น ขององค์การ สะพานปลาที่จัดตั้งขึ้นตาม พรบ. จัดระเบียบกิจการแพปลา พ.ศ. ๒๕๙๖ ให้แก่ องค์การ สะพานปลาตาม พรบ. นี้ เพื่อให้สอดคล้อง</p>	<p>ให้คงร่างเดิมเนื่องจากเป็นการดำเนินการต่อเนื่องขององค์การสะพานปลา</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>กว้าง พบ.ยุดเล็กและจัดตั้ง รสก.อื่นๆ ที่เคยดำเนินการมา</p> <p>- ไม่ค่อยเข้าใจในรายละเอียดค่ะ</p> <p>(๔) <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๕ ราย</u></p>	
<p>๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่แก้ไขเพิ่มเติม รายได้ขององค์กรดังต่อไปนี้ (มาตรา ๑๒)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) กรณีเห็นด้วย ๔๒๓ ราย</p> <p>- เพราะเงินจะได้เข้าองค์กรและนำไปบริหารทางด้านอื่น เช่น ส่งเสริมประมง</p> <p>- แต่ต้องเหมาะสมกับสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน</p> <p>(๒) กรณีไม่เห็นด้วย ๓๒ ราย</p> <p>- ข้อ ๑ ควรมาจากผลประกอบการของ อสป. - (๑) ในการกำหนดงบประมาณที่รัฐบาลจัดสรรอยู่ในรายได้</p> <p>- เพราะขณะนี้ การค้าขายย่ำแย่มากๆ (รายจ่ายมากกว่ารายรับ)</p> <p>(๓) กรณีอื่นๆ ๘ ราย</p> <p>- น่าจะเพิ่ม "สมาคม มูลนิธิ ประชาชน โดยทั่วไป</p> <p>- เพิ่มสหกรณ์การประมง</p> <p>(๔) <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๖ ราย</u></p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการดำเนินการต่อเนื่องขององค์กรสะพานปลา</p>
<p>๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ให้เพิ่มอัตราอย่างสูงสำหรับการเรียกเก็บเงินค่าบริการจากผู้ประกอบกิจการ แพปลาได้จากเดิมไม่เกินร้อยละสามเป็นไม่เกินร้อยละห้าของราคาสินค้าสัตว์น้ำที่ซื้อขายกันที่สะพานปลา</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) กรณีเห็นด้วย ๓๓๖ ราย</p> <p>- หากพิจารณาจากสภาพจากความเป็นจริงและเหมาะสมสภาพทางเศรษฐกิจ (ค่าครองชีพ)</p> <p>- จะได้นำมาปรับปรุงองค์การให้ดียิ่งขึ้น</p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการดำเนินการที่ตะต้องช่วยเหลือชาวประมงตามร่างวัตถุประสงค์ในพระราชบัญญัติมาตรา ๘ , ๙</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<ul style="list-style-type: none"> - ร้อยละ ๓ - ๕ - แต่ควรมีเหตุผลประกอบในที่มาที่ไปของตัวเลขร้อยละ ๕ (๒) กรณีไม่เห็นด้วย ๑๒๐ ราย - ถ้าต้องการปรับเงินค่าบริการจากแพปลา ต้องการเหตุผลในการปรับและต้องการให้มองดูในระยะยาวว่าการปรับครั้งนี้จะส่งผลกระทบต่อชาวประมงหรือผู้ประกอบการอย่างไรเนื่องด้วยเศรษฐกิจในช่วงนี้ยังไม่เห็นด้วยที่จะเรียกปรับในตอนนี้นะ - ถ้าขึ้นเกรงว่าคนจะค้าขายนอกสะพานปลา เพราะไม่เสียค่าเรียกเก็บควรมีตัวเลขชัดเจน - ทางองค์การไม่ต้องลงทุนอะไร แต่ทางผู้ค้าต้องเสี่ยงกับหนี้สูญจำนวนมาก - ควรระบุค่าเรียกเก็บเงินให้ชัดเจนในแต่ละกรณี (วรรคหนึ่งและวรรคสอง) - ในปัจจุบันกิจการประมงเดือนร้อนมาก ควรชะลอไว้ก่อน - เมื่อองค์การไม่ได้ให้บริการ จะมีความชอบธรรมในการเก็บค่าบริการที่มีได้มีการซื้อขายในสะพานปลาได้หรือ - ที่ปฏิบัติอยู่ราคากลางไม่มีกำลังคนไม่พอราคาซื้อขายผู้ประกอบการตัวเอง - อัตราการเก็บค่าบริการ ณ ปัจจุบันสูงอยู่แล้วซึ่งไม่สอดคล้องกับรายได้ที่ทางแพปลาได้รับ ซึ่งตอนนี้มีรายจ่ายอื่นๆ สูงขึ้น เช่น ค่าจ้างลูกน้อง เอกสารลูกน้อง 	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- อัตราร้อยละเราไม่สามารถที่จะหาราคากลางได้ และอาจจะทำให้เกิดการเอื้อผลประโยชน์ต่อกันได้</p> <p>- ควรเรียกเก็บตามน้ำหนักสินค้าแต่ละชนิด ทั้งนี้เพื่อความเป็นธรรมและถูกต้องสะดวกต่อการควบคุม</p> <p>- เพราะอาจจะทำให้ชาวประมงนำเรือไปขนถ่ายแพเอกชนที่มีค่าธรรมเนียมถูกกว่า (๓) กรณีอื่นๆ ๑๐ ราย</p> <p>- การปรับค่าบริการจัดเก็บได้มีการตรวจสอบเทียบกับสะพานปลาของเอกชนหรือไม่และนำเงินจัดเก็บกลับมาพัฒนาคืนกลับให้ผู้ประกอบการได้มากน้อยเพียงไร รวมทั้งมีเหตุผลประกอบการเพิ่มว่ามีฐานคิดอะไร</p> <p>- เหตุผลของการเพิ่มเป็น ๕% เพื่อรองรับอนาคต ไม่ใช่เหตุผลของการปรับแก้กฎหมายควรมีเหตุผลที่ดีกว่านี้ ที่มีการอ้างอิงข้อมูลสถิติการซื้อขายสัตว์น้ำที่สะพานปลา เพื่อกำหนดเพดานที่เหมาะสมตามหลักวิชาการการเทียบเคียงค่าบริการกับภาคเอกชน ต้องพิจารณาดูด้วยว่า จะเก็บค่าบริการเท่ากับเอกชนนั้นต้องมีการให้บริการเทียบเท่าเอกชนด้วย (ได้ยินแต่เสียงบ่นจากแพปลาว่าเก็บเงินแต่ไม่พัฒนา)</p> <p>- ควรกำหนดผู้มีอำนาจ หรือหลักเกณฑ์วิธีการจัดเก็บว่าจะก็เปอร์เซ็นต์ และโดยวิธีใด</p>	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<ul style="list-style-type: none"> - ควรกำหนดให้ออกเป็นกฎกระทรวง เพื่อความคล่องตัวกรณีต้องการเปลี่ยนแปลงค่าบริการดังกล่าวในภายหลัง ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยไม่ต้องไปเสนอแก้ไขเพิ่มเติม พรบ. อีก - การเรียกเก็บเงินค่าบริการจากผู้ประกอบการแพปลาควรมี Reat กำหนดให้เป็นมาตรฐานเกี่ยวกับวิธีการประเมินเรียกเก็บเงิน - อาจมีประเด็นราคาสินค้าสัตว์น้ำที่ซื้อขายยากและไม่เหมือนกันทุก สป/ทร. ต่างๆ - น่าจะใช้ค่าใหม่จากไม่เกินร้อยละ ๕ ของราคาสินค้าเป็นร้อยละ ๕ ของมูลค่างานค้าสัตว์น้ำจากราคาสินค้าสัตว์น้ำที่ซื้อขายกันที่สะพานปลาหรือจัดเก็บเป็นกิโลกรัมละของอัตราที่ อสป. ประกาศ <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๓ ราย</p>	
<p>๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่มีการเปลี่ยนวิธีการแบ่งเงินเพื่อใช้จ่ายในการส่งเสริมการประมง โดยให้แบ่งจากกำไรสุทธิขององค์การในอัตราที่ไม่น้อยกว่าร้อยละสิบ (มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๓๓๙ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีเหตุผลประกอบด้วยว่าไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ มาจากเหตุใด - แต่ควรพิจารณาถึงประโยชน์ที่จะได้รับที่ดีกว่าของเดิม <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๑๐๘ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - จากของเดิมร้อยละ ๒๕ ปรับให้เหลือร้อยละ ๑๐ ในส่วนนี้ต้องการทราบว่าร้อยละ ๑๐ ใช้ไปในส่วนใดบ้าง ซึ่งถ้าคิดจากจำนวนเงินจริง เงินที่แบ่งให้ทางประมง 	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์การสะพานปลาในการส่งเสริมชาวประมง</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>หรือส่วนอื่นเป็นจำนวนที่ลดเยอะมากคะ ถ้า ยังไงรบกวนพิจารณาด้วยนะคะว่าเพิ่มขึ้นได้ ไหม</p> <ul style="list-style-type: none"> - น่าจะมากกว่า - ด้วยในอดีตที่องค์การสะพานปลาไม่มีกำไร ดังนั้น หากให้แบ่งจากกำไร ก็จะไม่เงินไป สนับสนุนผู้ประกอบการหรือชาวประมง ทั้งที่ได้มีการเก็บไปแล้วตามมาตราก่อน - เพราะมีหน่วยที่มีหน้าที่หลักอยู่แล้ว - ควรให้รายละเอียดมากกว่านี้ - การจัดสรรกำไรสุทธิควรกำหนดในอัตราที่ สูงกว่าร้อยละ ๑๐ เป็นร้อยละ ๒๐ - หากกิจการไม่มีกำไรในปีนั้น ก็จะไม่เงิน ใช้จ่ายในการส่งเสริมการประมง ซึ่งขัดกับ วัตถุประสงค์ที่จะส่งเสริมการประมง - เนื่องจากหากเกิดผลขาดทุนต่อเนื่องก็จะ ไม่มีเงินมาสนับสนุนส่งเสริมชาวประมง - กำไรสุทธิเป็นกำไรหลังหัก คชจ.บริหาร เป็น คชจ.ในการดำเนินงาน การแบ่งเงิน ให้กับเงินทุนส่งเสริมฯ ควรพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ และวิธีการบันทึกบัญชีด้วย เนื่องจากปัจจุบันตามมาตรฐานบัญชีใช้วิธี เกณฑ์คงค้างในกรณีที่ อสป.เก็บเงินจาก ลูกหนี้ไม่ได้ จะเกิดภาระหนี้สินที่จะต้องแบ่ง เงินให้กับเงินทุนส่งเสริมเห็นควรพิจารณา หลักเกณฑ์และวิธีการให้เหมาะสม - ควรแบ่งจากรายได้เป็นหลัก เพื่อความ ชัดเจน และความมั่นคงของกองทุนส่งเสริม 	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนที่แน่นอน เพื่อให้การส่งเสริมการประมงเป็นไปอย่างต่อเนื่อง - เพราะองค์การยังไม่มีกำไร แล้วจะหัก ๑๐% ไปสนับสนุนส่งเสริมการประมงได้อย่างไร <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๑๗ ราย</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - วงเงินที่สนับสนุนกิจกรรมตามภารกิจนี้ แตกต่างจากเดิมหรือไม่ และตามมาตราเดิมกับการจัดสรรเงินตามมาตราใหม่ อะไรเกิดประโยชน์กับด้านการประมงและชาวประมงมากกว่ากัน ขณะเดียวกันก็เกิดประโยชน์กับองค์กร - ควรพิจารณาถึงประโยชน์ของชาวประมง เป็นเป้าหมายหลักของการปรับแก้มาตรานี้ - ควรหารือให้รอบครอบว่า ควรเป็นร้อยละของรายได้ หรือ กำไร โดยพิจารณาจากความต้องการใช้เงินทุนส่งเสริมการประมงต่อปี และ ความสามารถในการหารายได้/กำไร ขององค์การสะพานปลา - เห็นด้วยแต่ควรกำหนดให้ออกเป็นกฎกระทรวง เพื่อความคล่องตัวกรณีต้องการเปลี่ยนแปลงอัตราดังกล่าวในภายหลัง ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยไม่ต้องไปเสนอแก้ไขเพิ่มเติมพรบ.อีก - ส่วนที่ไม่แบ่งนำไปพัฒนาส่วนไหน - การระบุดังกล่าวเป็นการลดบทบาทของการส่งเสริมการประมง โดยเปลี่ยนให้เป็นไป 	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ตามกลไกของธุรกิจ รวมทั้งลดบทบาทของ อสป.ในด้านการส่งเสริมการทำประมงของไทยและการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - หากว่าองค์การสะพานปลาไม่มีผลกำไรทางส่งเสริมจะนำเงินที่เหนียวไปดำเนินการตามภารกิจของงานส่งเสริมการประมง - หากองค์กรไม่มีกำไรจะมีงบประมาณในการดำเนินงานของการส่งเสริมการประมงจากแหล่งใด - ควรมีบทขยายว่ากำไรสุทธิ หลังจาก สตง. ตรวจสอบแล้ว - เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงาน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ในด้านการส่งเสริมประมง เพื่อใช้จ่ายในการทำประมง ซึ่งเป็นเท่าใดนั้น ให้อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๕ ราย</p>	
<p>หมวด ๒ คณะกรรมการและผู้อำนวยการ</p> <p>๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้องค์ประกอบของคณะกรรมการ องค์การสะพานปลา ให้ผู้อำนวยการ เลขานุการ และให้คณะรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการองค์การ (มาตรา ๑๗)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) กรณีเห็นด้วย ๔๐๓ ราย</p> <ul style="list-style-type: none"> - (๑) ในด้านใด ควรระบุให้ชัดเจน (๓) ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากสาขาใด - ควรมีหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่ชัดเจนในการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการกรณี - ควรมีสมาคมการค้าที่เกี่ยวข้องร่วมด้วย 	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากจะทำให้องค์การสะพานปลา มีคณะกรรมการที่มีความสามารถหลากหลายสาขาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงาน</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- แต่ควรสรรหาหลาย ๆ คน แล้วมาเลือก ไม่ใช่ว่ามี ๑ บุคคลแล้วแต่งตั้งเลย และต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หรือประกอบอาชีพเกี่ยวกับสัตว์น้ำและประมงอย่างอื่น โดยเด็ดขาด</p> <p>- ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ หลากหลาย สาขาอาชีพ มาเพื่อพัฒนาองค์การ</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๕๕ ราย</u></p> <p>- ประธานกรรมการ , ผู้มีความเชี่ยวชาญ ควรระบุนามผู้เชี่ยวชาญชัดเจนมากกว่านี้</p> <p>- ควรเพิ่มจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิ</p> <p>- บุคคลเหล่านี้ควรมาจากบุคคลที่มีความรู้ ความสามารถและเติบโตมาจากองค์กร</p> <p>- ให้สมาชิก/ข้าราชการ/ลูกจ้าง มีสิทธิ์โหวต ในการแต่งตั้งต่างๆ</p> <p>- เฉพาะประธานกรรมการ ควรมี คณะกรรมการสรรหาจากบุคคลหรือกลุ่ม บุคคลที่มีความรู้ ความสามารถแจ้งให้ หน่วยองค์กรที่เกี่ยวข้อง เลือกตั้งสอบ กรรมการเห็นด้วย</p> <p>(3) <u>กรณีอื่นๆ ๗ ราย</u></p> <p>- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๔ คน ครอบคลุม ด้านใดบ้าง มีขั้นตอนการคัดเลือกอย่างไร สำหรับประธานกรรมการ ซึ่งแต่งตั้งฯ ต้องเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านใด ประสบการณ์สูงพิจารณาจากอะไร</p> <p>- อยากให้เพิ่มจำนวน และการแต่งตั้ง คณะกรรมการที่มีความรู้ในด้านใดบ้างต้อง ระบุนำให้ชัดเจน</p>	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- ควรกำหนดผู้ทรงคุณวุฒิมาจากด้านใดบ้าง</p> <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๔ ราย</p>	
<p>๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายว่าด้วยคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจแล้ว ยังต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๘ (๑) - (๓)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๑๘ ราย</u></p> <p>- เพื่อไปเอื้อประโยชน์กัน</p> <p>- เห็นด้วยอย่างยิ่งเพื่อความโปร่งใสและต้องตรวจสอบให้ได้ด้วย</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๓๕ ราย</u></p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๘ ราย</u></p> <p>- ระบุด้วย มาตรา ๑๘ "....."</p> <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๘ ราย</p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากมีความเหมาะสมและมีการกำหนดคุณสมบัติที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม</p>
<p>๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่วางนโยบายและควบคุมดูแลโดยทั่วไป ซึ่งกิจการขององค์การและเรื่องอื่นๆ ตาม มาตรา ๑๙ (๑) - (๖)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๐๕ ราย</u></p> <p>- เพราะกรรมการอาจจะไม่เข้าใจชาวประมงในแต่ละพื้นที่</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๔๖ ราย</u></p> <p>- ควรจะมีภาคประชาชนด้วย หรือภาคเอกชนด้วย ไม่ควรจะมีแค่ภาคราชการอย่างเดียวเพราะหน่วยงานราชการคือกฎหมายระเบียบ มักจะใช้ช่องว่างของระเบียบหรือกฎหมายในการไปปฏิบัติการตามระเบียบ</p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๙ ราย</u></p> <p>- ต้องมีการควบคุมและรับผิดชอบร่วมกัน</p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่และนโยบายที่คณะกรรมการกำหนด</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- ไม่ใช่ว่าจะสนับสนุน (๑) แต่หากมีพวกเขาเหล่านี้แล้ว มันอาจจะเป็นสิ่งที่ดีก็ได้เพราะอาจจะทำให้ การทำงานและประสิทธิภาพดีขึ้น</p> <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๙ ราย</p>	
<p>๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้ประธานกรรมการและกรรมการมีวาระการดำรงคราวละสามปี (มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง) เมื่อวาระของประธานกรรมการหรือกรรมการเหลืออยู่น้อยกว่าหนึ่งร้อยยี่สิบวัน แต่ไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน ให้ดำเนินการสรรหาหรือแต่งตั้งประธานกรรมการหรือกรรมการให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันเริ่มดำเนินการ หากครบกำหนดตามวาระในวรรคหนึ่ง แต่ยังมีได้มีการแต่งตั้งประธานกรรมการหรือกรรมการขึ้นใหม่ให้ประธานกรรมการหรือกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระนั้นอยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงานต่อไปจนกว่าประธานกรรมการหรือกรรมการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่ (มาตรา ๒๐ วรรคสอง) ประธานกรรมการหรือกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้ (มาตรา ๒๐ วรรคสาม)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๓๗๗ ราย</u></p> <p>- เพื่องานจะได้ไม่สะดุดและดำเนินงานต่อไปได้</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๘๒ ราย</u></p> <p>- วาระมากไป ๓ ปีหากบริหารดี ผลงานปรากฏภายใน ๒ ปี พอแล้ว</p> <p>- เสนอเป็นวาระการดำรงคราวละ ๒ ปี ติดต่อกันไม่เกิน ๒ วาระ เพื่อเปลี่ยนถ่ายอำนาจและแนวความคิดใหม่มาพัฒนาในองค์กร</p> <p>- ๒ ปี แล้วต่อวาระไปอีกดีกว่าคะ (เพราะคิดว่า ๒ ปี ถ้าประธานหรือกรรมการดีจริงสามารถต่อได้</p> <p>- กรณีอื่นๆ ๓ ราย</p> <p>- เพราะเหตุใดถึงต้องมี ๓ ปี</p> <p>(๓) <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๗ ราย</u></p> <p>(๔) <u>กรณีอื่นๆ ๓ ราย</u></p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นมาตรฐานของการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการ</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>๑๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้ประธานกรรมการหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทนเว้นแต่วาระเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่แต่งตั้งประธานกรรมการหรือกรรมการแทนก็ได้ และให้ผู้ได้รับแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างนั้นอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของประธานกรรมการหรือกรรมการ ซึ่งได้แต่งตั้งไว้แล้ว (มาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง) ในกรณีที่ประธานกรรมการหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการทั้งหมดที่มีอยู่จนกว่าจะมีการแต่งตั้งประธานกรรมการหรือกรรมการตามวรรคหนึ่ง และในกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระให้กรรมการที่เหลือเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานกรรมการเป็นการชั่วคราว (มาตรา ๒๒ วรรคสอง)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) อนุมัติเห็นด้วย ๔๒๑ ราย</p> <p>(๒) อนุมัติไม่เห็นด้วย ๓๗ ราย</p> <p>- วาระมากไป ๓ ปีหากบริหารดี ผลงานปรากฏภายใน ๒ ปี พอแล้ว</p> <p>(๓) อนุมัติอื่นๆ ๑ ราย</p> <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๑๐ ราย</p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นไปตามมาตรฐานสำหรับกรรมการ</p>
<p>๑๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้ผู้อำนวยการมีหน้าที่บริหารกิจการขององค์กรให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายที่คณะกรรมการกำหนด และมีอำนาจบังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้าง</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) อนุมัติเห็นด้วย ๔๓๒ ราย</p> <p>- ด้อยอยู่แล้ว</p> <p>(๒) อนุมัติไม่เห็นด้วย ๒๘ ราย</p> <p>(๓) อนุมัติอื่นๆ ๓ ราย</p>	<p>ให้คงร่างเดิมเนื่องจากเป็นการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการให้มีความชัดเจน</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
(มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง) ผู้อำนวยการต้องรับผิดชอบต่อคณะกรรมการในการบริหารกิจการขององค์การ (มาตรา ๒๘ วรรคสอง)	- ควรให้องค์การสะพานปลา ซึ่งอยู่ในสถานที่นั้นๆ บริหารด้วยเพราะรู้ข้อมูลและเหตุการณ์ต่างๆ ของประชาชนในพื้นที่นั้นๆ (๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๖ ราย	
๑๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่กำหนดการแต่งตั้งรักษาการแทนผู้อำนวยการในกรณีที่ผู้อำนวยการไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้หรือตำแหน่งผู้อำนวยการว่างลง (มาตรา ๒๙)	ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย (๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๓๑ ราย</u> (๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๒๗ ราย</u> - ควรตั้งรองผู้อำนวยการรักษาการแทน (๓) <u>กรณีอื่นๆ ๘ ราย</u> - เห็นด้วยแต่ควรมีอำนาจไม่เต็มเท่าผู้อำนวยการ - กรณีหากมีกฎหมายกลางกำหนดเรื่องรักษาการแทนไว้แล้ว ควรให้การรักษาการแทนเป็นไปตามกฎหมายกลาง และขอเสนอแนะให้ตัดร่างข้อนี้ออก (๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๖ ราย	ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการบริหารงานขององค์การสะพานปลา
๑๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่กำหนดให้คณะกรรมการเป็นผู้แทนขององค์การ โดยสามารถมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการได้ ทั้งนี้กำหนดให้ผู้อำนวยการสามารถมอบอำนาจช่วงได้(มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง) นิติกรรมที่ผู้อำนวยการกระทำโดยฝ่าฝืนระเบียบ ข้อบังคับ หรือนโยบายที่คณะกรรมการกำหนด ย่อมไม่ผูกพันองค์การ เว้นแต่คณะกรรมการจะให้สัตยาบัน (มาตรา ๓๐ วรรคสอง)	ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย (๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๑๗ ราย</u> (๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๓๙ ราย</u> - สองปีก็เพียงพอแล้ว เพราะสามารถต่อวาระได้อีกหลายสมัย - กฎหมายแพ่งและพาณิชย์อยู่แล้ว (๓) <u>กรณีอื่นๆ ๕ ราย</u> - กรณีหากมีกฎหมายกลางกำหนดเรื่องการมอบอำนาจไว้แล้ว ควรให้การมอบอำนาจเป็นไปตามกฎหมายกลาง เนื่องจากกฎหมายกลางจะมีรายละเอียดการปฏิบัติที่	ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการบริหารงานขององค์การสะพานปลา

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ชัดเจน มีความ คล่องตัวมากกว่า หากคงตามร่างข้อนี้เวลามีปัญหาในทางปฏิบัติ อาจจะไม่สามารถนำกฎหมายกลางมาใช้บังคับได้ ทำให้ขาดความคล่องตัว ตัวอย่างเช่น เรื่องการมอบอำนาจตาม พรบ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดินเป็นกฎหมายทั่วไป หากกำหนดการมอบอำนาจไว้เป็นกฎหมายเฉพาะออก พรบ.กำหนดการมอบอำนาจเอง เมื่อ พรบ.ใช้บังคับแล้วจะไม่สามารถมอบอำนาจตาม พรบ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดินได้ ต้องมอบอำนาจตามกฎหมายเฉพาะเท่านั้น</p> <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๘ ราย</p>	
<p>หมวด ๓ กิจการแพปลา</p> <p>๑๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ตัดข้อกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการแพปลาต้องมาประกอบกิจการที่สะพานปลาออกซึ่งเป็นอำนาจของอธิบดีกรมประมงในส่วนนี้ที่จะออกข้อกำหนดดังกล่าว ซึ่งเป็นหลักการตามมาตรา ๓๑ (เดิม) (มาตรา ๓๓)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) กรณีเห็นด้วย ๓๘๘ ราย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากเสียภาษีอยู่แล้ว แต่ควรทำสะพานปลาให้น่าซื้อขายมากกว่า <p>(๒) กรณีไม่เห็นด้วย ๖๑ ราย</p> <ul style="list-style-type: none"> - พรก.ประมงครอบคลุมที่อยู่แล้ว - ประกอบกิจการที่สะพานปลาสมควรแล้ว เพื่อความเป็นระบบ - ควรให้อธิบดีกรมประมงมีอำนาจ โดยร่วมกับ อสป. <p>(๓) กรณีอื่นๆ ๑๑ ราย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แน่ใจ - หรืออาจเพิ่มในมาตรา ๔ ข้อสังเกต ควรมีนิยามของผู้ประกอบการกิจการแพปลา และผู้ขายทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำหรือไม่ 	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากมีความสอดคล้องกับค่านิยามคำว่า “กิจการแพปลา”</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>ไม่แน่ใจว่าเหมือนกันหรือความหมาย ครอบคลุมแล้วภายใต้คำว่า กิจกรรมแพปลา ข้อสังเกต ประกอบกิจกรรมแพปลาจะต้องมี ใบอนุญาตทั้งกรณีเป็นแพปลา และผู้ขาย ทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำ หรือไม่ตามมาตรา เขียน ๒ วรรค เข้าใจว่า ผู้ประกอบกิจการ แพปลา และผู้ขายทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำ ต้องมีใบอนุญาตต่างกัน - เห็นด้วยถ้าถ้อยคำนี้ไปอยู่ร่างมาตราอื่น แล้ว (๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๙ ราย</p>	
<p>๑๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้อธิบดี มีอำนาจออกประกาศกำหนดให้ กำหนดแบบพิมพ์ หรือวิธีการทาง อิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้ประกอบกิจการ แพปลา หรือผู้ขายทอดตลาดสินค้า สัตว์น้ำ กรอกรายการ ข้อความ จำนวน ปริมาณ ชนิด ราคาสินค้า และอื่นๆ ได้ (มาตรา ๓๔)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย (๑) กรณีเห็นด้วย ๓๙๐ ราย - เพื่อความรวดเร็ว - ยกระดับมาตรฐาน (๒) กรณีไม่เห็นด้วย ๖๐ ราย - ควรให้เป็นอำนาจขององค์การสะพานปลา เนื่องจากเป็นการบริหารจัดการดำเนินงาน ปกติ - องค์การสะพานปลาควรมีอำนาจออกเอง (๓) กรณีอื่นๆ ๙ ราย (๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๑๐ ราย</p>	<p>ให้คงร่างเดิมเนื่องจากให้ สอดคล้องกับพระราช กำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และพระราช กำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๖๐ (ฉบับแก้ไข)</p>
<p>๒๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้ เพิ่มเติมให้ครอบคลุมถึงผู้ขาย ทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำกรณีไม่ยอม ขายทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำ อธิบดี มีอำนาจสั่งให้องค์การดำเนินการ</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย (๑) กรณีเห็นด้วย ๓๖๙ ราย - เพื่อระบายสินค้าได้รวดเร็ว แต่การจัดเก็บ รายได้จะได้น้อย (๒) กรณีไม่เห็นด้วย ๘๒ ราย</p>	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
<p>ชายทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำที่สะพานปลาเสียเองก็ได้ (มาตรา ๓๕)</p>	<p>- เป็นรายละเอียดปลีกย่อย เกี่ยวกับการบริหารพื้นที่</p> <p>(๓)กรณีอื่นๆ ๙ ราย</p> <p>(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๙ ราย</p>	
<p>๒๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ สำหรับกรณีที่สหกรณ์การประมงเป็นผู้ประกอบกิจการแพปลา หรือเป็นผู้ขายทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำ รัฐมนตรีมีอำนาจที่จะสั่งยกเว้น หรือลดค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการตามพระราชบัญญัตินี้ให้แก่สหกรณ์การประมงได้ตามที่เห็นสมควร (มาตรา ๓๖)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๓๖๖ ราย</u></p> <p>- เพราะการจะสั่งยกเว้น หรือลดถ้าทำได้ง่ายจะก่อให้เกิด ๒ มาตรฐาน และการควบคุมกำกับจะยาก หรือก่อให้เกิดปัญหาภายนอกหน้า</p> <p>- เสนอให้ตัดข้อความหรือลดค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการออก เพราะสหกรณ์เป็นองค์กรไม่แสวงหากำไร</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๘๗ ราย</u></p> <p>- ควรยกเว้น คิดขาดไปเลย / ไม่ต้องมี</p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๘ ราย</u></p> <p>- การยกเว้นค่าธรรมเนียมให้สหกรณ์ เพื่อส่งเสริมอาชีพและการดำรงชีพของชาวประมงให้มีคุณภาพชีวิตดีขึ้น และลดค่าใช้จ่ายให้ชาวประมง</p> <p>- ควรชี้ชัดคำสั่งยกเว้น หรือลดค่าธรรมเนียมเอาอย่างใดอย่างหนึ่ง</p> <p>- เห็นด้วยแต่ควรเพิ่มหน่วยงานอื่นที่ควรจะได้รับสิทธินี้ด้วย เพื่อให้ พรบ.นี้ชัดเจนไม่ต้องมาเพิ่มเติมในภายหลังอีก หรือหากให้ออกเป็นกฎกระทรวงก็จะมีชัดเจนยิ่งขึ้น และมีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น</p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการบริหารงานภายใต้การกำกับดูแลของรัฐมนตรี</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- พิจารณาให้มีผลกระทบน้อยที่สุด</p> <p>- คงหลักการเดิมแต่ปรับปรุงข้อความให้ชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p>(๔) <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๘ ราย</u></p>	
<p>๒๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้เพิ่มเติมให้ครอบคลุมถึงผู้ชาย ทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำ ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการแพปลาหรือผู้ชาย ทอดตลาดสินค้าสัตว์น้ำที่สะพานปลารับซื้อสินค้าสัตว์น้ำ เสียเอง เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากเจ้าของสินค้าสัตว์น้ำนั้น ในกรณีเช่นนี้ ห้ามมิให้เรียกเก็บค่านายหน้าจากเจ้าของสินค้าสัตว์น้ำนั้น (มาตรา ๓๗)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๑๓ ราย</u></p> <p>- เพื่อความโปร่งใส</p> <p>- อย่างยิ่ง เพราะจะทำให้ควบคุมง่าย และจะทำให้การจัดระเบียบเป็นไปด้วยความเรียบร้อยง่ายขึ้น</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๔๔ ราย</u></p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๑ ราย</u></p> <p>(๔) <u>ไม่แสดงความคิดเห็น ๑๑ ราย</u></p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากเป็นการจัดระเบียบกิจการแพปลา</p>
<p>หมวด ๔ บทกำหนดโทษ</p> <p>๒๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่ให้มีการปรับปรุงแก้ไขอัตราโทษให้สูงขึ้น (มาตรา ๔๐ - ๔๓)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๔๑๓ ราย</u></p> <p>- แต่การลงโทษ "จำคุก" อาจจะรุนแรง จึงเสนอให้ลงโทษเป็น ๓ ระดับ</p> <p>๑) โทษปรับ ๒) กรณีทำผิดครั้งที่ ๒ ให้โทษปรับและจำ ๓) หากกระทำความผิดครั้งที่ 3 อาจจะทำให้พักการชื้อขาย ๑ - ๓ เดือนแล้วแต่กรณี</p> <p>- แต่โทษปรับน้อยเกินไป</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๔๕ ราย</u></p> <p>- ช่วยปรับลดค่าปรับลงอีกนิดนะคะ</p> <p>- โทษแค้นนี้ชาวประมงก็จะตายแล้ว</p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๔ ราย</u></p>	<p>ให้คงร่างเดิม เนื่องจากพระราชบัญญัตินี้กำหนดอัตราโทษตามผลประโยชน์ที่บุคคลนั้นๆ ได้รับไว้หรือพึงจะได้รับ เพราะการกระทำฝ่าฝืนดังกล่าวเท่าที่จำเป็นเพียงเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ และสามารถบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	(๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๗ ราย	
<p>หมวด ๕ บทเฉพาะกาล</p> <p>๒๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ สำหรับการกำหนดให้ หากพื้นที่ให้บริการใดขององค์การที่มีลักษณะเป็นสถานที่หรือบริเวณที่ให้บริการและอำนวยความสะดวกในการขนถ่ายสัตว์น้ำและกิจกรรมอื่นๆ ที่ประกอบกิจการแพปลาแต่ยังมีได้ดำเนินการประกาศให้เป็นสะพานปลาให้องค์การดำเนินการประกาศพื้นที่ให้บริการดังกล่าวให้เป็นสะพานปลาภายใน ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับหากไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดให้รายงานเหตุผลและความจำเป็นให้รัฐมนตรีทราบ (มาตรา ๔๕)</p>	<p>ผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔๖๙ ราย</p> <p>(๑) <u>กรณีเห็นด้วย ๓๙๔ ราย</u></p> <p>- เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยก้าวสู่ Thailand ๔.๐ นโยบายการให้องค์การสะพานปลา ๑๘ ทำ เป็นศูนย์กลางเป็นเรื่องสำคัญ โดยต้องมีเครื่องมือ Digital ในการเชื่อมโยงระบบต่างๆ ได้ อีกทั้งการทำ E-MCPD ยังต้องยกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกัน IUU Fishing และเป็นวัตถุประสงค์ขององค์การสะพานปลาที่ต้องขับเคลื่อนอย่างต่อเนื่อง- ควรพิจารณาถึงประโยชน์ของชาวประมงเป็นเป้าหมายหลักของการปรับแก้มาตรานี้</p> <p>- ด้วยบทบาทหน้าที่ ที่องค์การสะพานปลาได้ปรับเพิ่มจากเดิม ร่าง พรบ. ได้เขียน/มีมาตราที่นำสู่/เอื้ออำนวยในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (เจ้าหน้าที่พนักงาน) มากน้อยเพียงไร เช่น การสนับสนุนการทำงานของกรมด้านการควบคุมการทำประมงผิดกฎหมาย การควบคุมคุณภาพสินค้าสัตว์น้ำ ระบบตรวจสอบย้อนกลับ การกำหนดมาตรฐานสินค้าสัตว์น้ำ ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะออกมาในลักษณะประกาศ หรือควรเพิ่มเติมเป็นหมวด และมาตรา</p> <p>(๒) <u>กรณีไม่เห็นด้วย ๖๕ ราย</u></p> <p>(๓) <u>กรณีอื่นๆ ๓ ราย</u></p>	<p>คงร่างเดิม เนื่องจากตรงกับเป้าหมายที่จะช่วยเหลือการประมง</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	<p>- การออกกฎหมายขอให้พิจารณาถึงสภาพความเป็นจริง ภาคปฏิบัติและผู้ได้รับผลกระทบ เพื่อให้เกิดการประสิทธิภาพในการบังคับใช้และปฏิบัติได้จริง ในปัจจุบันนอกจากนี้ จะต้องทบทวนและศึกษากฎหมายที่มีความเกี่ยวข้องเพื่อไม่ให้ขัดแย้งกับกฎหมายอื่นๆ ที่กำลังปฏิบัติอยู่</p> <p>- ในร่างพระราชบัญญัติควรฟังความจากหลายฝ่ายมากกว่านี้ครับและสอบถามชาวบ้านโดยทำแบบสอบถามให้กับประชาชนแถวสะพานปลา และไม่ต้องจัดสัมมนาใหญ่ ให้เปลืองงบและเจาะเฉพาะหัวกะทิกันที่เกี่ยวข้องจริงๆ คัดมาแล้วประชุมกันและให้รายละเอียดชี้แจงส่วนที่กลุ่มประชาชน จะเสียและได้อะไรบ้างอย่างละเอียด</p> <p>- มาตรา ๓๙ ที่กำหนดให้อธิบดีส่งคำอุทธรณ์นั้นไปยังรัฐมนตรีภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ นั้น ส่งเฉพาะคำอุทธรณ์หรือส่งคำอุทธรณ์พร้อมการพิจารณา ถ้าเป็นการส่งคำอุทธรณ์พร้อมการพิจารณาต้องปฏิบัติตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เพราะคำสั่งที่ออกตามมาตรานี้เป็นคำสั่งทางปกครอง</p> <p>- ช่วยอธิบายกฎหมายให้ละเอียดกว่านี้อีก มีมาตรามีคำอธิบาย แค่อะไรห้าม อะไรไม่ห้าม ต้องการอะไร จะให้สื่อถึงอะไร</p> <p>- การออกระเบียบปฏิบัติหรือควรกำหนดโทษการกระทำผิดด้านการประมง ควรให้ทำ</p>	

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	สรุปความคิดเห็น	คำชี้แจง
	ประชาวิจารณ์หรือสอบถามผู้ประกอบการ เพื่อความเหมาะสมและเป็นธรรม (๔) ไม่แสดงความคิดเห็น ๗ ราย	

๕. การนำผลการรับฟังความเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

องค์การสะพานปลาจะจัดส่งสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
 เพื่อใช้ประกอบการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบกิจการแพปลา พ.ศ. ต่อไป